

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 - martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1020**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1020

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1020 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, disproporția vădită existentă între caracterul amplu al expunerii susținerilor părților și caracterul succint al considerentelor propriu-zise, precum și preluarea necenzurată și repetată a acestor susțineri, chiar în situația în care sunt lipsite de coerență.

Cu privire la hotărârea nr. 2 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată existența acestei disproporții vădite între prezentarea necenzurată a susținerilor părților și motivarea propriu-zisă, fiind enumerate toate adresele emise de diferite instituții publice la cererea Agenției Naționale de Integritate (filele 9-10) .

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, exprimarea deficitară, precum și existența unor greșeli de punctuație și gramaticale, de natură a afecta coerența exprimării.

Candidatul nu infirmă aceste aspecte, dar susține că sunt greșeli inerente în contextul volumului de muncă care nu afectează modul de înțelegere și coerența exprimării.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

De asemenea, comisia de soluționare a contestațiilor că deficiențele constatate în cadrul analizării criteriului de la lit. a) sunt de natură a afecta și coerența în exprimare analizată în cadrul prezentului criteriu.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul justifică caracterul succint al motivării unor hotărâri prin lipsa de complexitate a cauzelor, dar comisia de evaluare nu a reținut acest aspect ca fiind imputabil candidatului.

În ceea ce privește hotărârile nr. 12 și nr. 30 selectate de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că motivarea acestora nu respectă standardele prevăzute de art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă în privința analizei cazului bine justificat și a pagubei iminente prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea 554/2004.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților, lipsa unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, precum și exprimarea incoerentă, afectează claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la anumite aspecte teoretice.

Astfel, constatările comisiei de evaluare în cadrul analizării criteriilor de la lit. a) și lit. b) privind hotărârile analizate sunt de natură a afecta și argumentația raționamentului juridic din punct de vedere al clarității și logicii.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că preluarea în considerentele hotărârii a unor dispoziții legale care nu sunt de natură a justifica soluția adoptată face dificilă înțelegerea raționamentului juridic (hotărârea nr. 9 selectată de comisia de evaluare).

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Cu referire la acest criteriu contestatorul justifică nerespectarea în termen a redactării hotărârilor invocând starea de urgență cât și îmbolnăvirea sa provocată de virusul Covid 19.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, pentru perioada următoare stării de urgență, candidatul nu justifică în niciun fel nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești.

Argumentul invocat de contestator nu poate fi primit, în raport de datele statistice în baza cărora comisia de evaluare a statuat asupra întârzierii în redactarea hotărârilor peste media secției.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în perioada 2019 – 2022, numărul hotărârilor neredactate în termen a fost superior mediei pe secție, motiv pentru care se justifică diminuarea punctajului cu 0,5 puncte la aceste criteriu.

Făță de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 34 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru - ..